



Propuestas y cambios en las guías de riesgos operativos, de corrupción, estratégicos y de proyectos.

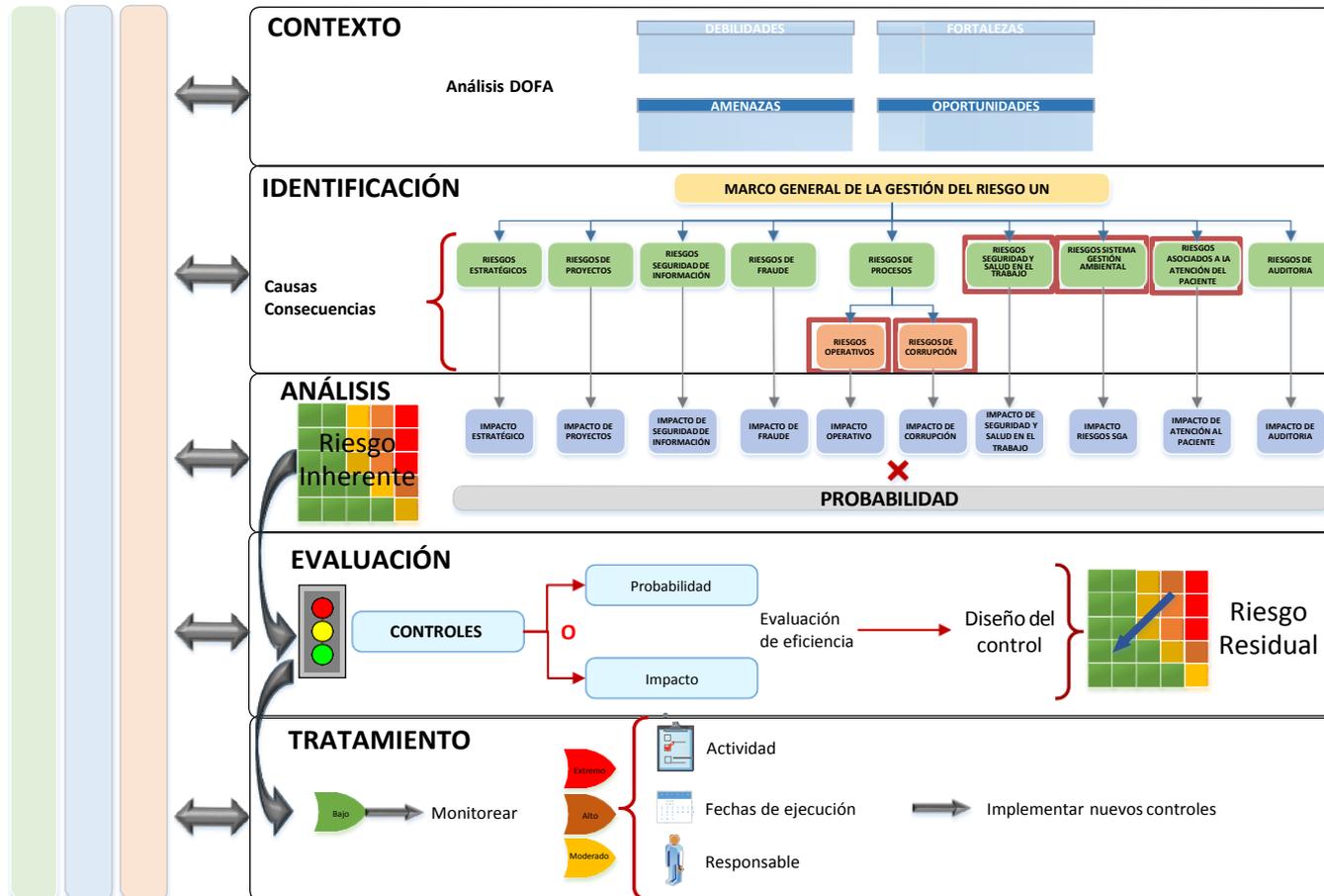
*Encuentro SIGA – Coordinadores de Calidad.
19 - 20 de septiembre de 2019.*



Contenidos

- I. Novedades Marco General de Gestión del Riesgo UN.
- II. Propuesta de Cambios “Guía para la Administración de Riesgos de Procesos UN”.
- III. Propuesta para la priorización de Riesgos de Corrupción.
- IV. Propuesta de Riesgos Estratégicos.
- V. Avances en las propuestas de Riesgos de proyectos.
- VI. Actualización Mapas de riesgos SoftExpert.

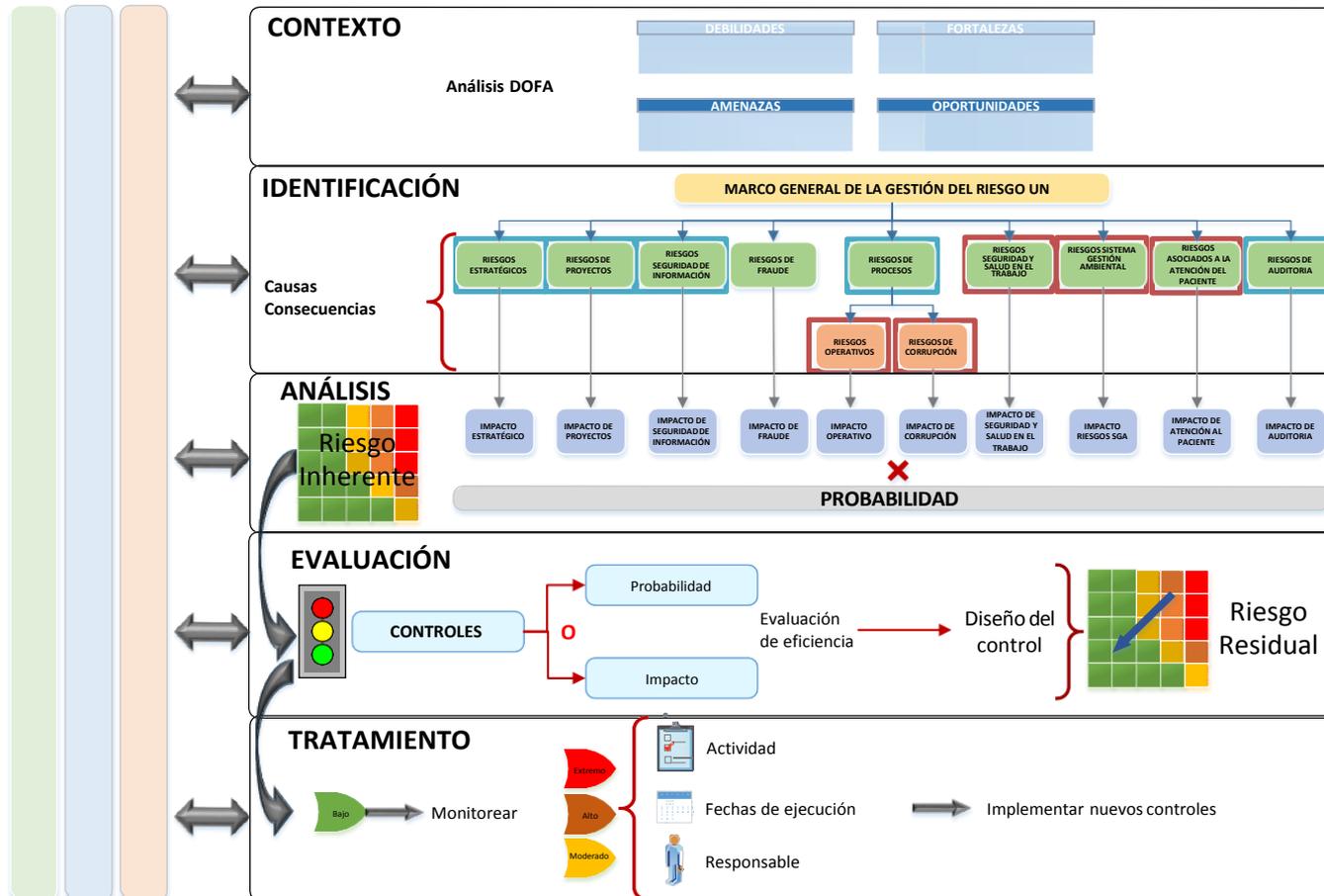
I. Novedades Marco General de Gestión del Riesgo UN.



Estado de las tipologías de riesgos gestionadas en el Marco año 2018



I. Novedades Marco General de Gestión del Riesgo UN.



Estado de las tipologías de riesgos gestionadas o propuestas en el Marco año 2019

II. Propuesta de Cambios “Guía para la Administración de Riesgos de Procesos UN”.

Cambios destacados: En total se realizaron 25 cambios, los mas significativos son:

- Modificación del Titulo
- Nueva política para la gestión del riesgo.
- Forma de redacción de los riesgos de corrupción

- Tabla de probabilidad por factibilidad.

Tabla 7: Clasificación de probabilidad por factibilidad¹⁰

N.º	RIESGO	P1	P2	P3	P4	P5	TOTAL	PROMEDIO	PROBABILIDAD
1	Abuso de....	5	4	3	5	3	20	4	Probable
2	Alteración....	1	3	2	1	3	10	2	Improbable

Convenciones:

N.º: número consecutivo del riesgo

P1, P2, ..., P5: participantes, pueden ser desde 2 hasta n, donde n es el número total de evaluadores o integrantes del equipo

TOTAL: total puntaje

PROMEDIO: Promedio de la calificación de los evaluadores

PROBABILIDAD: nivel de probabilidad del riesgo evaluado

Nota: los datos utilizados son a manera de ejemplo, pueden agregarse la cantidad de participantes requerida según la cantidad de evaluadores o integrantes del equipo a participar.



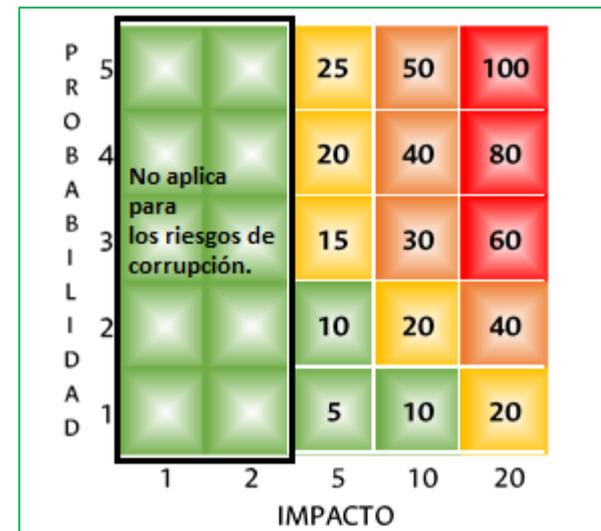


II. Propuesta de Cambios “Guía para la Administración de Riesgos de Procesos UN”.

- Tabla de Impacto Riesgos Corrupción

UNIVERSIDAD NACIONAL DE COLOMBIA - NIVEL NACIONAL			
FORMATO DE CALIFICACIÓN DEL IMPACTO PARA RIESGOS DE CORRUPCIÓN			
1. DATOS MACROPROCESO / PROCESO			
MACROPROCESO:			
PROCESO:			
2. ESCENARIO DE RIESGO			
CÓDIGO:		NOMBRE:	
3. CRITERIOS (PREGUNTAS) PARA CALIFICAR EL IMPACTO			
N.º	PREGUNTA:	RESPUESTA	
		SI	NO
SI EL RIESGO DE CORRUPCIÓN SE MATERIALIZA PODRÍA...			
1	¿Afectar al grupo de funcionarios del proceso?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2	¿Afectar el cumplimiento de metas y objetivos de la dependencia?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3	¿Afectar el cumplimiento de misión de la entidad?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4	¿Afectar el cumplimiento de la misión del sector al que pertenece la entidad	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5	¿Generar pérdida de confianza de la entidad, afectando su reputación?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6	¿Generar pérdida de recursos económicos?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7	¿Afectar la generación de los productos o la prestación de servicios?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8	¿Dar lugar al detrimento de calidad de vida de la comunidad por la pérdida del bien, servicios o recursos públicos?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9	¿Generar pérdida de información de la entidad?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10	¿Generar intervención de los órganos de control, de la Fiscalía u otro ente?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11	¿Dar lugar a procesos sancionatorios?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
12	¿Dar lugar a procesos disciplinarios?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
13	¿Dar lugar a procesos fiscales?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
14	¿Dar lugar a procesos penales?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
15	¿Generar pérdida de credibilidad del sector?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
16	¿Ocasionar lesiones físicas o pérdida de vidas humanas?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
17	¿Afectar la imagen regional?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
18	¿Afectar la imagen nacional?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
19	¿Generar daño ambiental?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
TOTAL RESPUESTAS AFIRMATIVAS		0	
Responder afirmativamente de UNA a CINCO pregunta(s) genera un impacto moderado.			
Responder afirmativamente de SEIS a ONCE preguntas genera un impacto mayor.			
Responder afirmativamente de DOCE a DIECINUEVE preguntas genera un impacto catastrófico.			
Si la respuesta a la pregunta 16 es afirmativa, el impacto es catastrófico.			
4. EVALUACIÓN DEL IMPACTO			
Genera medianas consecuencias sobre la entidad.		MODERADO	
Genera altas consecuencias sobre la entidad.		MAYOR	
Genera consecuencias desastrosas para la entidad.		CATASTRÓFICO	

- Matriz de calificación de riesgos de corrupción



- Seguimiento a los riesgos de corrupción



II. Propuesta de Cambios “Guía para la Administración de Riesgos de Procesos UN”.

Documentos elaborados:

1. [Guia para la Administración de Riesgos de Procesos UN v8.docx](#)
2. [Justificación cambios guia de riesgos UN.docx](#)
3. [Formato impacto riesgos de corrupción.xlsx](#)
4. [Formato evaluación de controles riesgos operativos.xlsx](#)
5. [Politica gestión de riesgos 2019.pdf](#)
6. [Matriz de despliegue de la política de riesgos.xlsx](#)



III. Propuesta para la priorización de Riesgos de Corrupción

Elementos a destacar:

- La propuesta de priorización se llevará a cabo por riesgos y no por procesos.
- Criterios de priorización

Cód.	Criterio	Descripción	Valores posibles	Ponderación
G	Recomendación establecida en la guía de riesgos del DAFP 2018.	Riesgo incluido dentro de los procesos, procedimientos o actividades susceptibles de riesgos de corrupción (nota 1).	SI: 1 NO: 0	15%
RR	Nivel de riesgo residual	Riesgos cuya calificación se encuentran en zona de riesgo alta, moderada y extrema.	Valor del riesgo residual	40%
EC	Efectividad de los controles implementados	Nivel de efectividad de los controles evaluados por la Dirección de Control interno. (nota 2).	(1 - Valor del nivel de efectividad de control) (nota 3)	30%
TP	Tipo de proceso asociado al riesgo	Cada riesgo está asociado a un tipo de proceso que puede ser: Misional, estratégico, de apoyo, especial, de evaluación.	Misional: 1 Estratégico: 0.8 Especial: 0.5 Apoyo: 0.7 Evaluación: 0.6	15%
PRIORIDAD RIESGO =(G*0.15)+(RR*0,4)+(EC*0.3)+(TP*0.15)				



III. Propuesta para la priorización de Riesgos de Corrupción

- Procesos, procedimientos y actividades susceptibles de riesgos de corrupción según DAFT (Consultar documento elaborado # 7).

- Nivel de prioridad

PRIORIDAD	Vlr PRIORIDAD RIESGO
Alta	MAYOR AL 50%
Media	ENTRE 30% Y 50%
Baja	<=30%

- Plantilla de Priorización riesgos de corrupción (Consultar documento elaborado # 8).

Documentos elaborados:

[7. PRIORIZACIÓN DE RIESGOS DE CORRUPCIÓN.docx](#)

[8. PLANTILLA DE PRIORIZACIÓN RIESGOS DE CORRUPCION.xlsx](#)



IV. Propuesta de Riesgos Estratégicos.

Importancia de identificar y gestionar riesgos estratégicos:

- La mayoría de las organizaciones aún no han abordado de manera sistemática los riesgos que pueden suponer una causa mucho más grave de destrucción de valor: los riesgos estratégicos
- Están directamente relacionados con el cumplimiento de la estrategia, la misión y los objetivos de la organización
- Deloitte indica que los riesgos estratégicos pueden ser:
 - Únicos para la organización
 - Perjudiciales para toda la organización
 - Fáciles de pasar por alto
 - Difíciles de abordar con los métodos acostumbrados de la administración del riesgo





IV. Propuesta de Riesgos Estratégicos.

Beneficios de identificar y gestionar los riesgos estratégicos

- ✓ Permite gestionar la incertidumbre a nivel estratégico frente al apetito de riesgo definido por la UN.
- ✓ Incrementa la capacidad para el logro de los objetivos institucionales.
- ✓ Contribuye a la toma de decisiones estratégicas para prevenir situaciones indeseables en lugar de solucionar problemas.
- ✓ Aumenta la confianza de los stakeholders y blindo a la Universidad ante sus requerimientos.
- ✓ Aporta en la creación de valor gracias al cumplimiento de las estrategias y objetivos estratégicos de la institución.
- ✓ Fomenta el autoconocimiento de la Universidad.



Documentos elaborados:

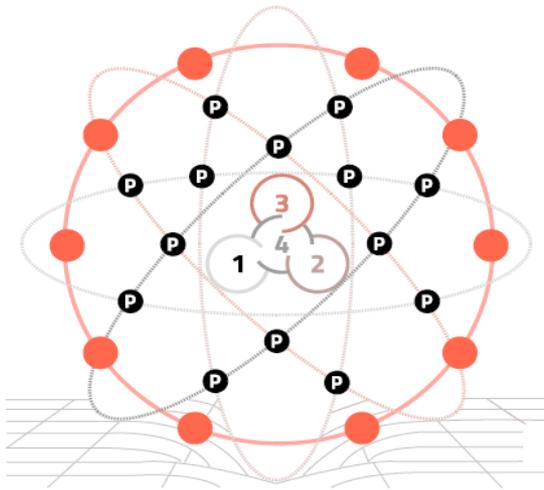
[9. Propuesta riesgos estratégicos.pdf](#)



IV. Propuesta de Riesgos Estratégicos.

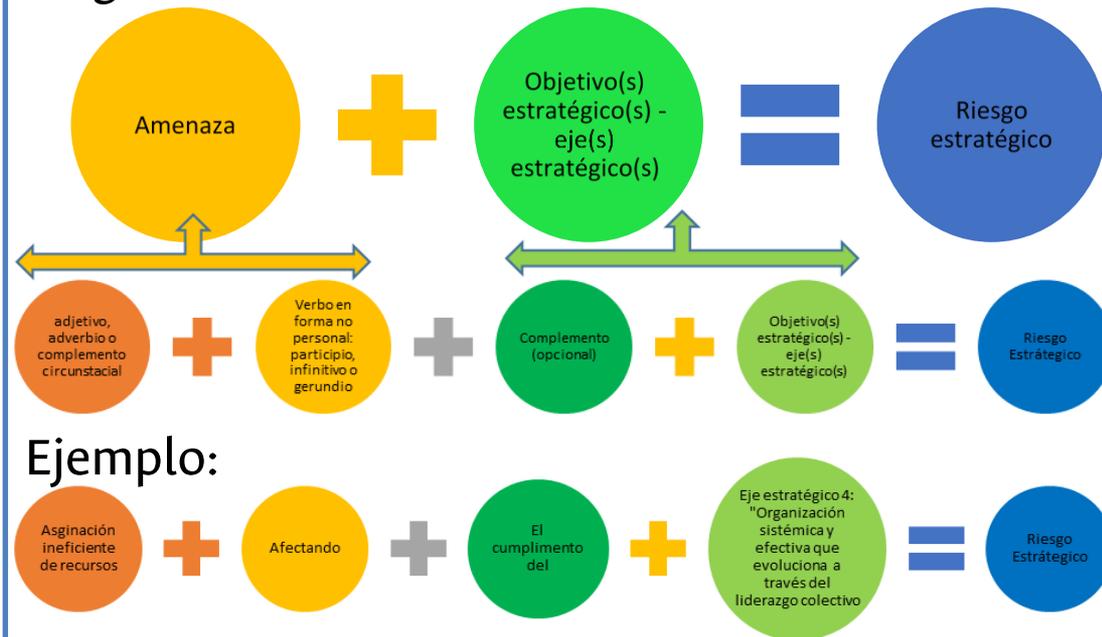
Establecimiento del contexto

Definido en el Plan Global de Desarrollo vigente (Trienio 2019 – 2021)



Identificación de riesgos

Sugerencia de redacción:



Amenaza: Es la circunstancia o evento adverso que puede ocurrir en determinado momento y que tiene consecuencias negativas en el cumplimiento de los objetivos estratégicos y/o los ejes estratégicos.

Objetivos – ejes estratégicos: Hace referencia, para este trienio a los cuatro ejes y diez objetivos estratégicos



IV. Propuesta de Riesgos Estratégicos.

Identificación de riesgos

- Las causas y consecuencias son las mismas que se utilizan para evaluar los riesgos operativos, apoyándose en el esquema de corbatín para la asociación de causas y consecuencias.

Identificación de riesgos

- Las causas y consecuencias son las mismas que se utilizan para evaluar los riesgos operativos, apoyándose en el esquema de corbatín para la asociación de causas y consecuencias.

Valor Impacto	Nivel Impacto	Variables			
		1. Pérdidas económicas	2. Afectación al cumplimiento de los objetivos	3. Afectación a la imagen institucional	Población afectada (interna y externa de la comunidad UN)
1	Insignificante	Menor al X% del presupuesto anual institucional. Pérdidas económicas mínimas	Menor al x% . Incumplimiento mínimo del(los) objetivo(s)	No se ve afectada la imagen, credibilidad o reputación de la institución	Menor al X% de la comunidad UN
2	Menor	Entre el X% y Z% del presupuesto anual institucional. Pérdidas económicas menores	Entre el X% y Z%. Incumplimiento menor del(los) objetivo(s)	Imagen, reputación o credibilidad institucional afectada internamente	Entre el X% y Z% de la comunidad UN
3	Moderado	Entre el X% y Z% del presupuesto anual institucional. Pérdidas económicas moderadas	Entre el X% y Z%. Incumplimiento moderado del(los) objetivo(s)	Imagen, reputación o credibilidad institucional afectada localmente	Entre el X% y Z% de la comunidad UN
4	Mayor	Entre el X% y Z% del presupuesto anual institucional. Pérdidas económicas mayores	Entre el X% y Z%. Incumplimiento mayor del(los) objetivo(s)	Imagen, reputación o credibilidad institucional afectada a nivel regional	Entre el X% y Z% de la comunidad UN
5	Catastrófico	Mayor al X% del presupuesto anual institucional. Pérdidas económicas significativas	Mayor al x% . Incumplimiento catastrófico del(los) objetivo(s)	Imagen, reputación o credibilidad institucional afectada a nacional o internacional	Mayor al X% de la comunidad UN





V. Avances en las propuestas de Riesgos de proyectos

Propuesta Guía de riesgos de proyectos:

- Esta en proceso de elaboración, alineada con el Marco General de Gestión del Riesgo, el proceso para la Gestión del Riesgo (NTC ISO – 31000:2011) y la Guía para la Administración del Riesgo Operativo de Procesos UN.
- Desarrollada con base en la propuesta presentada por la Sede Manizales (Consultar documento # 11).
- En la etapa de establecimiento del contexto se propone combinar el Uso de la Matriz DOFA con el Análisis PESTEL.
- En la etapa de Identificación del riesgo, esta en construcción la sugerencia de redacción de riesgos de proyectos de inversión, similar a la utilizada en la propuesta de riesgos estratégicos.

Documentos elaborados:

[10. Propuesta Guía de riesgos de proyectos.docx](#)

[11. Formato Gestion del Riesgo Proyectos Manizales.xlsx](#)



V. Avances en las propuestas de Riesgos de proyectos

Propuesta Guía de riesgos de proyectos:

- En la etapa de Análisis del Riesgo, los parámetros de probabilidad, calificación del riesgo, nivel de aceptabilidad del riesgo se mantienen igual a los utilizados para gestionar los riesgos operativos y de corrupción; cambian los parámetros de impacto (Basada en la Metodología PMBOK)

VALOR	NIVEL	COSTO	TIEMPO	ALCANCE	CALIDAD
1	Insignificante	Incremento insignificante en el costo	Atraso insignificante en el tiempo	Afectación insignificante de las actividades relacionadas en los objetivos específicos	Afectación insignificante del objetivo general del proyecto
2	Menor	< del 5% de incremento en el costo	Atraso en el tiempo < del 5%	Afectación de las actividades relacionadas en los objetivos específicos del < 5%	Afectación del objetivo general del < 5%
5	Moderado	Entre el 5% y 10% de incremento en el costo	Cronograma se atrasa entre el 5% y 10%	Afectación de las metas relacionadas en los objetivos específicos entre el 5% y 10%	Afectación del objetivo general entre el 5% y 10%
10	Mayor	Entre el 10% y 20% de incremento en el costo	Cronograma se atrasa entre el 10% y 20%	Afectación de las metas relacionadas en los objetivos específicos entre el 10% y 20%	Afectación del objetivo general entre el 10% y 20%
20	Catastrófico	> del 20% de incremento en el costo	Cronograma se atrasa > del 20%	Afectación de los objetivos específicos >20%	Afectación del objetivo general >20%



VI. Actualización Mapas de riesgos SoftExpert.

Link SoftExpert:

<https://softexpert.unal.edu.co/softexpert/login?page=home>

Documentos elaborados:

[12. Monitoreo y revisión RC 2019 V1.xlsx](#)

[13. Análisis monitoreo y revisión RC.docx](#)

[14. Monitoreo y revisión RO 2019.xlsx](#)

